



MINISTERIALBLATT

FÜR DAS LAND NORDRHEIN-WESTFALEN

43. Jahrgang

Ausgegeben zu Düsseldorf am 2. Juli 1990

Nummer 47

Inhalt

I.

Veröffentlichungen, die in die Sammlung des bereinigten Ministerialblattes für das Land Nordrhein-Westfalen (SMBL. NW.) aufgenommen werden.

| Glied.-Nr. | Datum | Titel | Seite |
|------------|-------------|---|-------|
| 203205 | 18. 6. 1990 | RdErl. d. Innenministers Dienstreisen im Bereich der Polizei; Genehmigung von Auslandsdienstreisen | 796 |
| 2322 | 17. 5. 1990 | RdErl. d. Ministers für Stadtentwicklung, Wohnen und Verkehr Verordnung über bautechnische Prüfungen – BauPrüfVO –; Verzeichnis der Prüfsingenieure für Bau- statik | 796 |
| 631 | 25. 5. 1990 | RdErl. d. Finanzministers Verwaltungsvorschriften zur Landeshaushaltsordnung (VV-LHO) | 803 |
| 71260 | 28. 5. 1990 | Bek. d. Ministers für Arbeit, Gesundheit und Soziales Satzung der „Stiftung des Landes Nordrhein-Westfalen für Wohlfahrtspflege“ | 807 |

II.

Veröffentlichungen, die nicht in die Sammlung des bereinigten Ministerialblattes für das Land Nordrhein-Westfalen (SMBL. NW.) aufgenommen werden.

| Datum | | Seite |
|-------------|---|-------|
| | Ministerpräsident | |
| 28. 5. 1990 | Bek. – Ungültigkeitserklärung eines Dienstausweises | 807 |
| | Hinweis | |
| | Inhalt des Gesetz- und Verordnungsblattes für das Land Nordrhein-Westfalen Nr. 37 v. 13. 6. 1990 | 808 |

I.**203205****Dienstreisen im Bereich der Polizei
Genehmigung von Auslandsdienstreisen**RdErl. d. Innenministers
v. 18. 6. 1990 – IV B 1 – 1505 H

Aufgrund des § 2 der Auslandsreisekostenverordnung – ARVO – vom 9. April 1970 (GV. NW. S. 270), zuletzt geändert durch Verordnung vom 30. Mai 1986 (GV. NW. S. 494), – SGV. NW. 20320 – erteile ich den Leitern der Polizeibehörden und -einrichtungen jeweils für ihre Person allgemein die Befugnis, Auslandsdienstreisen in die Länder der Europäischen Gemeinschaft sowie nach Österreich und in die Schweiz bis zur Dauer von sieben Tagen auszuführen.

Ferner ermächtige ich die Leiter der Polizeibehörden und -einrichtungen, Auslandsdienstreisen ihrer Bediensteten

1. in strafrechtlichen Ermittlungsverfahren,
2. zur Abschiebung von Ausländern und
3. aus sonstigen Anlässen in die Länder der europäischen Gemeinschaft sowie nach Österreich und in die Schweiz bis zur Dauer von sieben Tagen

zu genehmigen.

Vorstehende Befugnis und Ermächtigung gelten nicht für Auslandsdienstreisen zur Teilnahme an Kongressen, Tagungen, Vereinsfesten, Ausstellungen und ähnlichen Veranstaltungen, die polizeiliche Belange nicht unmittelbar berühren.

Ich gehe davon aus, daß von dieser Ermächtigung unter Anlegung eines strengen Maßstabes und im Rahmen der zugewiesenen Haushaltsmittel nur in dem dienstlich unumgänglich notwendigen Umfang Gebrauch gemacht wird.

Mein RdErl. v. 15. 5. 1981 (SMBL. NW. 203205) wird aufgehoben.

– MBL. NW. 1990 S. 796.

2322**Verordnung über bautechnische Prüfungen
– BauPrüfVO –****Verzeichnis der Prüfsingenieure für Baustatik**RdErl. d. Ministers für Stadtentwicklung,
Wohnen und Verkehr v. 17. 5. 1990 –
V B 1 – 534.103

Anlage Nachstehend gebe ich ein neues Verzeichnis – Stand: 10. 5. 1990 – der von mir nach der Verordnung über bautechnische Prüfungen – BauPrüfVO – vom 6. Dezember 1984 (GV. NW. S. 744), geändert durch Verordnung vom 15. November 1989 (GV. NW. S. 632), – SGV. NW. 232 – anerkannten Prüfsingenieure für Baustatik bekannt.

Der RdErl. d. Ministers für Landes- und Stadtentwicklung v. 28. 2. 1985 (SMBL. NW. 2322) wird aufgehoben.

Verzeichnis der im Lande Nordrhein-Westfalen anerkannten Prüfingenieure für Baustatik - Stand: 10.05.1990 -

Anlage

| | Name | Anschrift | Telefon | Fachrichtung // anerkannt bis... | | |
|-----|---|--|----------------------------|----------------------------------|------------|------------|
| | | | | Metallbau | Massivbau | Holzbau |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. | Dr.-Ing. Gert Albrecht | 4630 Bochum 1, Kohlenstraße 70 | 0234/43921 | 02.05.1995 | ----- | ----- |
| 2. | Dr.-Ing. Helmut Aster | 4600 Dortmund 1, Konrad-Glocker-Straße 19 | 0231/411307 | 22.03.1999 | 22.03.1999 | ----- |
| 3. | Dipl.-Ing. Wolfgang Barthelmes | 4000 Düsseldorf, Hetjensstraße 15 | 0211/652928 | 16.10.1995 | 16.10.1995 | ----- |
| 4. | Dr.-Ing. Heinz Bild | 5800 Hagen, Emster Straße 25 | 02331/55005 | ----- | 05.11.1995 | ----- |
| 5. | Dipl.-Ing. Karl Billig | 4000 Düsseldorf, Malkastenstraße 2 | 0211/356233 | ----- | 05.03.2000 | ----- |
| 6. | Dipl.-Ing. Hans Blume | 4600 Dortmund, Sartoristraße 4 | 0231/733397 | 10.07.1997 | ----- | ----- |
| 7. | Univ.Prof.Dr.-Ing. Siegfried Bosniakowski | 5100 Aachen, Ardennestraße 88 oder RWTH Aachen 5100 Aachen, Mies-van-der-Rohe-Str. 1 | 02408/81435 0241/805098 | ----- | 04.01.1999 | ----- |
| 8. | Dipl.-Ing. Günter Breithaupt | 4300 Essen 15, Lindauhöhe 7 | 0201/460046 | ----- | 16.03.1993 | ----- |
| 9. | Prof.Dipl.-Ing. Josef Büsse | 4400 Münster, Blumenstraße 20 | 0251/521014 | ----- | 18.09.1996 | ----- |
| 10. | Dipl.-Ing. Norbert Burbach | 5910 Kreuztal-Krombach, Hagener Straße 292 | 02732/80051 | ----- | 09.01.1996 | ----- |
| 11. | Dipl.-Ing. Rüdiger Cardinal | 4800 Bielefeld 14, Hauptstraße 50-52 | 0521/410001 | unbegrenzt | unbegrenzt | unbegrenzt |
| 12. | Dr.-Ing. Gerhard Caspers | 4600 Dortmund 1, Westfalendamm 80 | 0231/527961 | 05.06.1994 | unbegrenzt | 05.06.1994 |
| 13. | Dipl.-Ing. August Coblenz | 4600 Dortmund, Ludwigstraße 16 | 0231/528568 | 24.05.2001 | 24.05.2001 | ----- |
| 14. | Dipl.-Ing. Werner Daecke | 4300 Essen 16, Unterer Pustenberg 26 | 0201/491717 | 20.03.1995 | ----- | ----- |
| 15. | Dipl.-Ing. Heinz Dannenberg | 4100 Duisburg 14, Beguinenstraße 57 | 02135/2631 | 10.11.2000 | 10.11.1998 | ----- |
| 16. | Dipl.-Ing. Joachim Daßler | 4300 Essen 15, Ostpreußenstraße 58 | 0201/461020 | 26.03.1998 | ----- | ----- |
| 17. | Dipl.-Ing. Gerhard Dittmann | 4000 Düsseldorf 1, Adlerstraße 34-40 | 0211/356034 | 03.06.1991 | 03.06.1991 | ----- |
| 18. | Univ.Prof.Dr.-Ing. Helmut Domke | 4100 Duisburg 25, Mannesmannstraße 161 | 0203/781080 | unbegrenzt | unbegrenzt | unbegrenzt |
| 19. | Dipl.-Ing. Günter Drechsler | 5000 Köln 1, Luxemburger Straße 75 | 0221/441023 | ----- | 01.08.1998 | ----- |
| 20. | Dipl.-Ing. Josef G. Dumsch | 5600 Wuppertal 1, Schreinersweg 9 | 0202/426066 | ----- | 02.08.2002 | ----- |
| 21. | Dipl.-Ing. Karl Heinz Einstfelder | 4100 Duisburg 25, Mannesmannstraße 161 | 0203/781080 | 19.04.1994 | 19.04.1994 | ----- |
| 22. | Dipl.-Ing. Udo Engels | 4930 Detmold, Lengener Straße 20 | 05231/29025 | ----- | 21.03.2011 | ----- |
| 23. | Dr.-Ing. Diethelm Feder | 4048 Grevenbroich 1, Lindenstraße 58 | 02181/3293 | 02.05.1995 | ----- | ----- |
| 24. | Dipl.-Ing. Heinrich Fedler | 4000 Düsseldorf 30, Duisburger Straße 113 | 0211/494084 | unbegrenzt | unbegrenzt | unbegrenzt |
| 25. | Dipl.-Ing. Heinz Flett | 5100 Aachen, Preussweg 102 | 0241/72077 | ----- | unbegrenzt | ----- |
| 26. | Dipl.-Ing. Heinrich Franzen | 4630 Bochum, Wiemelhauser Straße 269 | 0234/73326 | ----- | 30.11.1994 | ----- |

| | Name 2 | Anschrift 3 | Telefon 4 | Fachrichtung // anerkannt bis... | | |
|-----|--|---|------------------------------|----------------------------------|----------------|--------------|
| | | | | Metallbau 5 | Massivbau 6 | Holzbau 7 |
| 1 | | | | | | |
| 27. | Dipl.-Ing. Werner Friedrich | 5340 Bad Honnef 1, Karl-Simrock-Straße 64 a | 02224/2019 | ----- | 01.03.1993 | ----- |
| 28. | Dipl.-Ing. Gerd Genähr | 4600 Dortmund 50, Kirchhörder Straße 12 | 0231/73973 | 07.09.2001 | 07.09.2001 | ----- |
| 29. | Prof.Dr.-Ing. Willy Gerards | 5100 Aachen, Am Pannhaus 3 | 0241/12704 | ----- | 05.02.1998 | ----- |
| 30. | Dipl.-Ing. Max Gesch | 4650 Gelsenkirchen, Husemannstraße 53 | 0209/15461 | unbegrenzt | unbegrenzt | unbegrenzt |
| 31. | Univ.Prof.Dr.-Ing. Jürgen Gildenpfennig | 5100 Aachen, Weisshausstraße 23 oder RWTH Aachen 5100 Aachen, Mies-van-der-Rohe-Str. 1 | 0241/66718 0241/805081 | 22.08.2013 | 22.08.2013 | 22.08.2013 |
| 32. | Dr.-Ing. Jochen Haensel | 4630 Bochum 1, Kohlenstraße 70 | 0234/43921 | 31.08.2010 | ----- | ----- |
| 33. | Dipl.-Ing. Josef Haesaerts | 4000 Düsseldorf, Geibelstraße 31 | 0211/683391 | unbegrenzt | unbegrenzt | ----- |
| 34. | Dipl.-Ing. Joachim Hamelmann | 4300 Essen, Hollestraße 1 | 0201/226957 | 13.05.1999 | ----- | ----- |
| 35. | Dipl.-Ing. Gerhard Hanst | 4787 Geske, Königsberger Straße 19 | 02942/1450 | ----- | 29.09.2004 | ----- |
| 36. | Dr.-Ing. Wolfgang Hartmann | 4900 Herford, Pagenmarkt 4 | 05221/81041 | 09.09.1998 | 09.09.1998 | ----- |
| 37. | Dipl.-Ing. Jürgen Hauschild | 5090 Leverkusen 1, Fichtestraße 1 | 0214/91780 | ----- | 31.03.2009 | ----- |
| 38. | Dipl.-Ing. Josef Heering | 4000 Düsseldorf 30, Venloer Straße 8 | 0211/497080 | ----- | 11.03.1994 | ----- |
| 39. | Dipl.-Ing. Johannes Henke | 4300 Essen 1, Wandastraße 9 | 0201/25715 | ----- | 03.11.1996 | ----- |
| 40. | Dipl.-Ing. Helmut Herold | 4020 Mettmann 2, Odenwaldstraße 16 | 02104/52207 | ----- | 01.11.1995 | ----- |
| 41. | Dipl.-Ing. Nils Hesberg | 5000 Köln 41, Wiethasestraße 37 | 0221/494072 | 12.05.1996 | 12.05.1998 | ----- |
| 42. | Univ.Prof.em.Dr.-Ing.habil Kurt Hirschfeld | 5100 Aachen, Muffeter Weg 11 | 0241/83029 | unbegrenzt | unbegrenzt | unbegrenzt |
| 43. | Dr.-Ing. Hans-Georg Hofmann | 4330 Mülheim/Ruhr, Tannenstraße 5 | 0208/51352 | 14.05.2008 | ----- | ----- |
| 44. | Dr.-Ing. Günter Hollfeld | 5100 Aachen, Eupener Straße 139 | 0241/60506 | 12.05.1998 | 12.05.1998 | ----- |
| 45. | Dipl.-Ing. Josef Holthausen | 4040 Neuss 1, Lessingstraße 27 | 02101/48587 | ----- | unbegrenzt | ----- |
| 46. | Dr.-Ing. Hellmut Homberg | 5800 Hagen 7, Berliner Straße 2-8 | 02331/330081 | unbegrenzt | unbegrenzt | ----- |
| 47. | Univ.Prof.Dr.-Ing. György Ivanyi | 5620 Velbert 11, Auf der Egge 40 oder Universität Essen 4300 Essen, Universitätsstr. 15 | 02052/80479 0261/183 2767 | ----- | 15.01.2009 | ----- |
| 48. | Dipl.-Ing. Wolf Jeromin | 5000 Köln 1, Mühlentbach 32-36 | 0221/234757 | ----- | 10.02.2007 | ----- |
| 49. | Dipl.-Ing. Claus Jung | 5350 Euskirchen, Mühlenstraße 9 | 02251/55651 | ----- | 16.04.2008 | ----- |
| 50. | Dipl.-Ing. Eva Karvanek | 4200 Oberhausen 11, Kolberger Straße 7 | 0208/642909 | ----- | 08.07.2015 | ----- |
| 51. | Dipl.-Ing. Ewald Katerkamp | 5608 Radevormwald, Rochollstraße 6 | 02195/2071 | ----- | 17.06.1992 | ----- |

| | Name 2 | Anschrift 3 | Telefon 4 | Fachrichtung // anerkannt bis... | | |
|-----|-------------------------------------|---|------------------------------|----------------------------------|----------------|--------------|
| | | | | Metallbau 5 | Massivbau 6 | Holzbau 7 |
| 1 | | | | | | |
| 52. | Dipl.-Ing. Walter Keck | 4600 Dortmund 12, Höfstr. 41 | 0231/257368 | ----- | 01.11.1995 | ----- |
| 53. | Dipl.-Ing. Roland Kersten | 4005 Meerbusch 3, Berliner Straße 5 | 02150/2735 | 02.05.2001 | ----- | ----- |
| 54. | Univ.Prof.Dr.-Ing. Rolf Kindmann | 4670 Lünen-Brambauer, Am Riepersbusch 33 oder Ruhr-Universität Bochum 4630 Bochum 1, Universitätsstr. 150 | 0231/875272 0234/7004965 | 28.02.1995 | ----- | ----- |
| 55. | Dipl.-Ing. Walter Kisch | 5900 Siegen 21, Bismarckstraße 76-78 | 0271/45041 | ----- | 19.02.1997 | ----- |
| 56. | Dipl.-Ing. Frank Klehn | 5340 Bad Honnef, Reichenberger Straße 2 | 02224/5091 | ----- | 17.05.2006 | ----- |
| 57. | Dipl.-Ing. Ewald Klein | 5160 Düren, Wirtelortplatz 10 | 02421/14074 | ----- | 13.02.2006 | ----- |
| 58. | Dr.-Ing. Heinz-Dieter Köpper | 4630 Bochum 7, Industriestraße 27 | 0234/2980113 | ----- | 06.03.2008 | ----- |
| 59. | Dr.-Ing. Heinz Kollmeier | 4030 Ratingen 1, Düsselortfer Platz 2 | 02102/26264 | 22.11.2004 | ----- | ----- |
| 60. | Dipl.-Ing. Hermann Kordt | 4600 Dortmund-Gartenstadt, Am Zehnthof 149 | 0231/51692-0 | 13.09.1997 | ----- | ----- |
| 61. | Univ.Prof.Dr.-Ing. Bernhard Kotulla | 5000 Köln 41, Schinkelstraße 6 | 0221/409496 | ----- | 10.04.2001 | ----- |
| 62. | Univ.Prof.Dr.-Ing. Wilfried Krätzig | 4630 Bochum 1, Buscheyplatz 11 oder Ruhr-Universität Bochum 4630 Bochum, Universitätsstr. 150 | 0234/701042 0234/700-4965 | ----- | 07.11.2002 | 07.11.2002 |
| 63. | Dipl.-Ing. Günther Krause | 4300 Essen 16, Spillheide 23 | 0201/403467 | ----- | 30.01.1991 | ----- |
| 64. | Dr.-Ing. Karl-Hans Krieg | 5800 Hagen 1, Fleyer Straße 27 | 02331/23980 | ----- | 18.04.1992 | ----- |
| 65. | Dr.-Ing. Siegfried Krug | 5100 Aachen, Schloßparkstraße 9 | 0241/14010 | 18.07.1997 | 18.07.1997 | ----- |
| 66. | Dr.-Ing. Klaus Kunkel | 4000 Düsseldorf, Tußmannstraße 61 | 0211/481026 | ----- | 08.01.2011 | ----- |
| 67. | Univ.Prof.Dr.-Ing. Carsten Langlie | 4800 Bielefeld 14, Hauptstraße 50-52 | 0521/410001 | 01.01.2008 | 01.01.2008 | 01.01.2008 |
| 68. | Dipl.-Ing. Gerhard Lapp-Emden | 5100 Aachen, Birkenweg 1 | 0241/166928 | ----- | 20.07.1993 | ----- |
| 69. | Prof.Dipl.-Ing. Richard Leberer | 4400 Münster, Blumenstraße 20 | 0251/521014 | ----- | 04.01.1998 | ----- |
| 70. | Dipl.-Ing. Otto Lennertz | 5100 Aachen, Hohenstaufenallee 56 | 0241/71404 | unbegrenzt | unbegrenzt | ----- |
| 71. | Dr.-Ing. Dedef Mahr | 5000 Köln 91, Servatiusstraße 69 | 0221/891055 | ----- | 15.08.2008 | ----- |
| 72. | Dr.-Ing. Berend Mainz | 4040 Neuss, Kastellstraße 2 | 02101/26153 | ----- | 26.12.2008 | ----- |
| 73. | Dipl.-Ing. Herbert Meinsma | 5650 Solingen 1, Lützowstraße 371 | 0212/590899 | 07.06.2000 | 07.06.2000 | ----- |
| 74. | Dr.-Ing. Franz Meissner | 5000 Köln 91, Mundersbacher Straße 95 a | 0221/843648 | unbegrenzt | unbegrenzt | ----- |
| 75. | Dipl.-Ing. Bernhard Moerschbacher | 5100 Aachen, Heidweg 11 | 0241/61171 | ----- | 24.06.1996 | ----- |
| 76. | Dipl.-Ing. Gerhard Müller | 4000 Düsseldorf 30, Münsterstraße 147 | 0211/485909 | 12.06.1996 | ----- | ----- |

| | Name 2 | Anschrift 3 | Telefon 4 | Fachrichtung // anerkannt bis... | | |
|------|--|---|---------------|----------------------------------|----------------|--------------|
| | | | | Metallbau 5 | Massivbau 6 | Holzbau 7 |
| 77. | Dipl.-Ing. Georg Napp | 4000 Düsseldorf 30, Im Grund 64 c | 0211/433392 | unbegrenzt | unbegrenzt | unbegrenzt |
| 78. | Dr.-Ing. Wolfgang Naumann | 5000 Köln 51, Bonner Straße 311-313 | 0221/375827 | unbegrenzt | 15.06.1999 | unbegrenzt |
| 79. | Dipl.-Ing. Ludwig Neff | 4200 Oberhausen 11, Feldstraße 42 | 0208/650058 | 05.12.1991 | unbegrenzt | unbegrenzt |
| 80. | Dipl.-Ing. Kurt Neumann | 5860 Iserlohn, Platanenstraße 13 | 02371/50719 | 10.01.1997 | unbegrenzt | unbegrenzt |
| 81. | Dipl.-Ing. Wilhelm Ohl | 4750 Unna-Massen, Adalbert-Stifter-Straße 1 | 02303/50253 | 06.09.2001 | unbegrenzt | unbegrenzt |
| 82. | Dipl.-Ing. Rolf Pächtnatz | 4000 Düsseldorf, Bethovenstraße 12 | 0211/661514 | unbegrenzt | 28.06.1997 | unbegrenzt |
| 83. | Dr.-Ing. Klemens Pelle | 4600 Dortmund 30, Kapitelwiese 7 | 0231/433611 | unbegrenzt | 20.11.2008 | unbegrenzt |
| 84. | Univ.Prof.Dr.-Ing.E.h. Stefan Polonyi | 5000 Köln 1, St. Aperstraße 20 | 0221/209060 | unbegrenzt | 05.07.2000 | unbegrenzt |
| 85. | Dipl.-Ing. Hans-Georg Pühl | 4300 Essen, Zindelstraße 9 | 0201/226936 | unbegrenzt | unbegrenzt | unbegrenzt |
| 86. | Dr.-Ing. Günter Raczat | 5800 Hagen, Am Waldesrand 12 a | 02331/53023 | unbegrenzt | unbegrenzt | unbegrenzt |
| 87. | Dipl.-Ing. Hermann Ramm | 4300 Essen 1, Hollestraße 1 g | 0201/226957 | unbegrenzt | unbegrenzt | unbegrenzt |
| 88. | Dipl.-Ing.Dipl.-Wirtsch.-Ing. Karl-Theo Reinhart | 4000 Düsseldorf, Venloerstraße 8 | 0211/497080 | unbegrenzt | 02.05.1995 | unbegrenzt |
| 89. | Dipl.-Ing. Werner Rietdorf | 4000 Düsseldorf 11, Joachimstraße 48 | 0211/551734 | unbegrenzt | 16.03.1994 | unbegrenzt |
| 90. | Dipl.-Ing. Josef Röttgen | 4100 Duisburg 25, Mannesmannstraße 161 | 0203/781080 | 13.04.1999 | 13.04.1999 | 13.04.1999 |
| 91. | Univ.Prof.em.Dr.-Ing.Dr.-Ing.E. Karlheinz Roik | 4630 Bochum 1, Kohlenstraße 70 | 0234/43921 | 04.09.1994 | 04.09.1994 | unbegrenzt |
| 92. | Dipl.-Ing. Gerhard Rose | 5090 Leverkusen 3, Höhenstraße 80 | 02171/80031 | 06.01.1994 | unbegrenzt | unbegrenzt |
| 93. | Dipl.-Ing. Bernhard Rothe | 4300 Essen 1, Rütterscheider Straße 67/69 | 0201/789081 | unbegrenzt | 30.08.1996 | unbegrenzt |
| 94. | Dipl.-Ing. Reinhard Ruhrberg | 5800 Hagen 1, Homertstraße 10 | 02337/8195 | 25.06.1995 | 25.06.1997 | unbegrenzt |
| 95. | Dr.-Ing. Klaus Schäfer | 4600 Dortmund-Berghofen, Maulwurfsweg 29 | 0231/484749 | unbegrenzt | 15.04.2009 | unbegrenzt |
| 96. | Dr.-Ing. Walter Schink | 4050 Mönchengladbach 2, Gracht 23 II | 02166/48041 | unbegrenzt | unbegrenzt | unbegrenzt |
| 97. | Dipl.-Ing. Wolfgang Schlue | 4700 Hamm 1, Hubertusstraße 5 | 02381/86195 | unbegrenzt | 25.08.2005 | 25.08.2005 |
| 98. | Univ.Prof.Dr.-Ing. Herbert Schmidt | 4030 Ratingen 6, Marienburger Straße 2 | 02102/68644 | 27.08.2004 | unbegrenzt | unbegrenzt |
| 99. | Dipl.-Ing. Klaus-Peter Schmidt | 4000 Düsseldorf 1, Adlerstraße 34-40 | 0211/356033 | 05.02.2002 | 05.02.2002 | unbegrenzt |
| 100. | Dipl.-Ing. Herbert Schmitt | 4000 Düsseldorf 30, Gartenstraße 53 | 0211/492035 | 27.01.2002 | 27.01.2002 | 27.01.2002 |
| 101. | Dr.-Ing. Werner Schneider | 4300 Essen 1, Klinkestraße 8 | 0201/255675 | unbegrenzt | 24.08.1999 | unbegrenzt |
| 102. | Prof.Dr.-Ing. Günter Schnellenbach | 4630 Bochum 1, Viktoriastraße 45 | 0234/68907-15 | 08.07.2004 | 08.07.2004 | unbegrenzt |
| 103. | Dipl.-Ing. Broder Schröder | 4600 Dortmund 1, Am Zehnthof 149-151 | 0231/516920 | unbegrenzt | 12.12.2005 | 02.05.1995 |

| | Name 2 | Anschrift 3 | Telefon 4 | Fachrichtung // anerkannt bis... | | |
|------|--|---|---------------------------|----------------------------------|----------------|--------------|
| | | | | Metallbau 5 | Massivbau 6 | Holzbau 7 |
| 1 | | | | | | |
| 104. | Dipl.-Ing. Josef Schürmann | 4600 Dortmund 1, Goebenstraße 9 | 0231/527938 | 13.03.1991 | 13.03.1991 | ----- |
| 105. | Dipl.-Ing. Willi Schüssler | 4000 Düsseldorf 30, Moersbroicher Weg 191 | 0211/634025-27 | ----- | 22.08.1998 | ----- |
| 106. | Dipl.-Ing. Guido Schütz | 5600 Wuppertal 1, Bismarckstraße 21 | 0202/304250 | ----- | unbegrenzt | ----- |
| 107. | Dipl.-Ing. Paul Schulte | 5100 Aachen, Pottenmühlenweg 18 | 0241/72400 | 26.06.1997 | ----- | ----- |
| 108. | Dipl.-Ing. Werner Schulte | 5804 Herdecke, Am Rahmen 6 | 02330/2944 | ----- | 27.06.2009 | ----- |
| 109. | Dr.-Ing. Horst Schultz | 4630 Bochum 7, Industriefstraße 27 | 0234/2980111 | 18.02.2003 | 18.02.2003 | ----- |
| 110. | Prof.Dr.-Ing.habil. Albrecht Schutle | 4650 Gelsenkirchen-Buer, Daimlerstraße 6 | 0209/72004 | ----- | 12.09.2008 | ----- |
| 111. | Dipl.-Ing. Lothar Schwarz | 4100 Duisburg 1, Sonnenwall 64 | 0203/21146 | ----- | 25.12.2002 | ----- |
| 112. | Univ.Prof.Dr.-Ing. Gerhard Sedlacek | 5100 Aachen-Laurensberg, An der Rast 7 a oder RWTH Aachen 5100 Aachen, Mies-van-der-Rohe-Str. 1 | 0241/14327 0241/805177 | 16.11.2009 | ----- | ----- |
| 113. | Dipl.-Ing. Edgar Spitta Z | 4030 Ratingen 6, Nesenhaus 20 | 02102/69706 | ----- | 19.05.2011 | ----- |
| 114. | Dr.-Ing. Heribert Spitz | 5350 Euskirchen, Charleviller Platz 29 | 02251/58300 | ----- | 09.10.2017 | ----- |
| 115. | Dipl.-Ing. Hans-Rudolf Stammann | 4000 Düsseldorf, Venloer Straße 8 | 0211/497080 | ----- | 24.08.2004 | ----- |
| 116. | Univ.Prof.Dr.-Ing. Friedhelm Stangenberg | 4630 Bochum, Viktoriastraße 45-47 | 0234/68907-0 | ----- | 12.10.2012 | ----- |
| 117. | Univ.Prof.em.Dr.-Ing. Philipp Stein | 5100 Aachen, Am Blockhaus 21 | 0241/73975 | unbegrenzt | unbegrenzt | unbegrenzt |
| 118. | Dipl.-Ing. Willi Stötzer | 5060 Bergisch-Gladbach 1, Overather Straße 23 | 02204/53036 | ----- | 08.10.1999 | ----- |
| 119. | Dipl.-Ing. Albert Thomas | 4400 Münster, Hüfertsstraße 15-16 | 0251/40241 | ----- | 22.03.1999 | ----- |
| 120. | Dipl.-Ing. Siegfried Thomass | 5340 Bad Honnef, Am Buchebonne 4 | 02224/5091 | ----- | unbegrenzt | unbegrenzt |
| 121. | Dipl.-Ing. Jochen Tomaschewsky | 4630 Bochum 1, Lüderitzstraße 11 | 0234/37775 | ----- | 30.10.1994 | 30.10.1994 |
| 122. | Dr.-Ing. Jernej Topole | 5820 Gevelsberg, Hagener Straße 178 | 02332/62006 | ----- | 18.09.2004 | ----- |
| 123. | Univ. Prof. Dr.-Ing. Dr. h.c. Heinrich Trost | 5100 Aachen, Diemstr. 28 oder RWTH Aachen 5100 Aachen, Mies-van-der-Rohe-Str. 1 | 0241/63986 0241/805098 | ----- | 16.04.1996 | 16.04.1996 |
| 124. | Dipl.-Ing. Dieter Tümler | 5000 Köln 1, Cäcilienstraße 48 | 0221/210755 | ----- | 30.11.1998 | ----- |
| 125. | Dipl.-Ing. Jochen Uhlenberg | 5090 Leverkusen 3, Haus-Vorster-Straße 31 | 02171/2406 | ----- | 22.12.2008 | ----- |
| 126. | Dr.-Ing. Joachim Urban | 5000 Köln 80, Scheidemannstraße 14 | 0221/633089 | ----- | 15.05.1998 | ----- |
| 127. | Dipl.-Ing. Silvio von Spiess | 4600 Dortmund 1, Kaiserstraße 61 | 0231/579237 | unbegrenzt | unbegrenzt | ----- |
| 128. | Dipl.-Ing. Günter Warns | 4600 Dortmund 30, Wedelstraße 31 | 0231/464001 | ----- | 24.07.2001 | ----- |

| | Name 2 | Anschrift 3 | Telefon 4 | Fachrichtung // anerkannt bis... | | |
|------|---------------------------------|--|--------------|----------------------------------|----------------|--------------|
| | | | | Metallbau 5 | Massivbau 6 | Holzbau 7 |
| 129. | Dr.-Ing. Gernot Weber | 5040 Brühl-Kierberg, Im Mühlengrund 2 | 02232/24160 | 13.11.2004 | 13.11.2004 | ----- |
| 130. | Dipl.-Ing. Helmut Weber | 4300 Essen 1, Hollestraße 1 g | 0201/226957 | ----- | 20.01.2002 | ----- |
| 131. | Dr.-Ing. Ulrich Weyer | 4600 Dortmund 1, Märkische Straße 56-58 | 0231/573611 | 27.03.2018 | ----- | ----- |
| 132. | Dr.-Ing. Wilhelm Winkhaus | 5300 Bonn, Münsterstr. 20 | 0228/631631 | ----- | 14.12.2004 | ----- |
| 133. | Dipl.-Ing. Horst Winzer | 4000 Düsseldorf 1, Grunerstraße 19 | 0211/622557 | ----- | 08.09.1996 | ----- |
| 134. | Prof.Dr.-Ing. Otto Wommelsdorf | 4353 Oer-Erkenschwik, Haardstraße 64 | 02368/1823 | ----- | 09.06.1996 | ----- |
| 135. | Dipl.-Ing. Gerd Wulkow | 4018 Langenfeld, Julius-Leber-Straße 16 | 02173/70933 | 28.08.1991 | 28.08.1991 | 28.08.1991 |
| 136. | Dr.-Ing. Norbert Zahlten | 5600 Wuppertal 2, Haßlinghauser Straße 134 | 0202/643055 | 10.09.1996 | 10.09.1998 | ----- |
| 137. | Dipl.-Ing. Werner Zenner | 4220 Dinslaken, Berliner Straße 15 | 02134/70008 | 25.04.1992 | 25.04.1992 | ----- |
| 138. | Dipl.-Ing. Werner Ziehm | 4650 Gelsenkirchen 2, Albertstraße 32 | 0209/30451 | unbegrenzt | unbegrenzt | ----- |
| 139. | Univ.Prof.Dr.-Ing. Konrad Zilch | 5100 Aachen, Pommerotter Weg 18 | 0241/66084 | ----- | 27.08.2012 | ----- |

631

Verwaltungsvorschriften zur Landeshaushaltsordnung (VV-LHO)

RdErl. d. Finanzministers v. 25. 5. 1990 -
I D 5 - 0125 - 3

Die Anlage zu meinem RdErl. v. 21. 7. 1972 (SMBl. NW. 631) wird wie folgt geändert:

1. In der Überschrift entfallen das Wort „Vorläufige“ und die Abkürzung „Vorl.“.
2. Nach Nummer 1.52 VV zu § 7 LHO wird folgende Nummer 1.6 eingefügt:

1.6 Besteht für den Erwerb oder die Nutzung von Vermögensgegenständen eine Wahlmöglichkeit zwischen Kauf-, Miet-, Leasing-, Mietkaufverträgen oder ähnlichen Verträgen, so ist vor dem Vertragschluß zu prüfen, welche Vertragsart für das Land am wirtschaftlichsten ist. Das Ergebnis der Prüfung ist aktenkundig zu machen. Ein Mangel an Haushaltsmitteln für den Erwerb durch Kauf reicht als Rechtfertigungsgrund für die Begründung von Dauerschuldverhältnissen nicht aus.
3. In Nummer 4.1 VV zu § 17 LHO wird am Ende des Satzes 2 der Klammerhinweis „(Grundsatz der Stellenbindung)“ angefügt.
4. In Nummer 4.2 VV zu § 17 LHO werden die Wörter „Teilzeitbeamtinnen oder -richterinnen“ durch die Wörter „Teilzeitbeamten oder -richtern“ ersetzt.
5. In Nummer 6.2 Satz 2 VV zu § 17 LHO wird der Klammerzusatz „(vgl. Nr. 2 zu § 48)“ gestrichen.
6. In Nummer 6.3 VV zu § 17 LHO wird folgender Satz 2 angefügt:

Nummer 5 gilt entsprechend mit der Maßgabe, daß Leerstellen für Angestellte und Arbeiter in den Erläuterungen des Haushaltsplans ausgewiesen werden.
7. Die Nummer 4 der Anlage zu Nummer 1.24 zu § 23 erhält folgende Fassung:

4 Auf Verträge im Sinne der Nr. 1 finden insbesondere folgende Preisvorschriften in der jeweils geltenden Fassung Anwendung:

4.1 Verordnung PR Nr. 30/53 über die Preise bei öffentlichen Aufträgen vom 21. November 1953.
4.2 Verordnung PR Nr. 4/72 über die Bemessung des kalkulatorischen Zinssatzes vom 17. April 1972.
4.3 Verordnung PR Nr. 1/72 über die Preise für Bauleistungen bei öffentlichen oder mit öffentlichen Mitteln finanzierten Aufträgen vom 6. März 1972.
8. In Nummer 1.3 VV zu § 24 LHO wird die Zahl „250 000 DM“ durch die Zahl „750 000 DM“ ersetzt.
9. In Nummer 2.1 VV zu § 24 LHO wird die Zahl „300 000 DM“ durch die Zahl „500 000 DM“ ersetzt.
10. In Nummer 2.2 VV zu § 24 LHO wird die Zahl „300 000 DM“ durch die Zahl „500 000 DM“ ersetzt.
11. Die Nummer 2.1 VV zu § 37 erhält folgende Fassung:

2.1 Vorgriffe sind überplanmäßige Ausgaben (Nr. 1.1) bei übertragbaren Bewilligungen; sie sind auf die nächstjährige Bewilligung für den gleichen Zweck anzurechnen (§ 37 Abs. 6). Außerplanmäßige Ausgaben dürfen nicht als Vorgriffe behandelt werden.
12. Die VV zu § 38 LHO werden wie folgt ergänzt und geändert:

a) In Nummer 1.1 wird folgender Satz angefügt:

Der Antrag hat die in dem beigefügten Muster aufgeführten Mindestangaben zu enthalten. (Vgl. Muster Anlage 1)

b) Die Nummer 2 VV zu § 38 LHO erhält folgende Fassung:

2 Einwilligung des Finanzministers (Abs. 2)

2.1 Eine erhebliche Abweichung im Sinne des § 38 Abs. 2 Satz 1 Nr. 1 liegt vor, wenn ein Jahresbetrag einer Verpflichtungsermächtigung um mehr als 5 v. H. überschritten wird. Eine Überschreitung im Sinne des Satzes 1 liegt auch dann vor, wenn der Überschreitung in einem Jahr eine Unterschreitung in einem anderen Jahr gegenübersteht. Eine Überschreitung des Gesamtbetrags der Verpflichtungsermächtigung fällt nicht unter § 38 Abs. 2 Satz 1 Nr. 1, sondern unter § 38 Abs. 1 Satz 2.

2.2 Bei der Überschreitung eines Jahresbetrages einer Verpflichtungsermächtigung von mehr als 5 v. H. bis 10 v. H. ist dem Finanzminister eine gleichwertige Einsparung für dasselbe Haushaltsjahr vorzuschlagen.

2.3 Bei der Überschreitung eines Jahresbetrages einer Verpflichtungsermächtigung um mehr als 10 v. H. ist dem Finanzminister für die Entscheidung über seine Einwilligung zusätzlich zu einem gleichwertigen Einsparungsvorschlag für dasselbe Haushaltsjahr eine Begründung für die Notwendigkeit der Überschreitung zu übersenden.

2.4 In den Fällen des § 38 Abs. 2 Satz 1 Nr. 2 ist dem Finanzminister für die Entscheidung über seine Einwilligung eine Begründung für die für erforderlich gehaltenen Jahresbeträge zu übersenden.
13. In Nummer 4.1 VV zu § 38 LHO wird die Zahl „20 000 DM“ durch die Zahl „40 000 DM“ und die Zahl „10 000 DM“ wird durch die Zahl „20 000 DM“ ersetzt.
14. In Nummer 4.2 VV zu § 38 LHO erhält Satz 1 folgende Fassung:

Kauf-, Miet-, Mietkauf- oder Leasingverträge (vgl. Nr. 1.6 zu § 7) können nur in den Fällen als Verpflichtungen für laufende Geschäfte behandelt und demzufolge ohne das Erfordernis einer Verpflichtungsermächtigung vorgenommen werden, in denen der Tatbestand der Nr. 4.1 erfüllt wird.
15. Die VV zu § 39 LHO erhalten folgende Fassung:

Welche Rechtsgeschäfte des Landes Bürgschaften, Garantien oder sonstige Gewährleistungen sind, richtet sich nach bürgerlichem Recht.

1 Für Bürgschaften gelten die §§ 765 ff. BGB.
2 Garantien sind selbständige Verträge, mit denen das Land ein vermögenswertes Interesse des Garantieempfängers dadurch sichert, daß es verspricht, für ein bestimmtes Ergebnis einzustehen, insbesondere die Gefahr eines künftigen, noch ungewissen Schadens ganz oder teilweise zu übernehmen.
3 Sonstige Gewährleistungen sind Verträge, die ähnlichen wirtschaftlichen Zwecken wie Bürgschaften und Garantien dienen.
4 In den Fällen der Nrn. 2 und 3 muß die Risikoübernahme die Hauptverpflichtung des Vertrages sein.
5 Bürgschaften, Garantien oder sonstige Gewährleistungen sind Eventualverbindlichkeiten des Landes und können nur zur Absicherung ungewisser, in der Zukunft liegender Risiken übernommen werden. Bürgschaften, Garantien oder sonstige Gewährleistungen dürfen nicht übernommen werden, wenn mit hoher Wahrscheinlichkeit mit der Inanspruchnahme des Landes gerechnet werden muß. In diesem Fall sind Ausgaben oder Verpflichtungsermächtigungen auszubringen.
6 Kreditzusagen im Sinne des § 39 Abs. 2 sind vertragliche oder sonstige Zusagen, in denen die Hingabe eines Darlehens zu einem späteren Zeitpunkt versprochen wird. Nicht zu den Kreditzusagen zählen die Fälle, in denen der Darlehensbetrag schon bei Vertragsabschluß geleistet wird.
7 Der Einwilligung des Finanzministers und seiner Beteiligung an den Verhandlungen bedarf es nicht, wenn die Kreditzusage

- 7.1 im laufenden Haushaltsjahr erfüllt werden soll, hierfür Ausgaben im Haushaltsplan veranschlagt sind und kein Ermessensspielraum der Verwaltung für die Ausgestaltung der Kreditbedingungen besteht oder
- 7.2 für ein Darlehen als Zuwendung (§§ 23, 44) gegeben wird, im laufenden Haushaltsjahr erfüllt werden soll und hierfür Ausgaben im Haushaltsplan veranschlagt sind.
- 8 Die zuständigen Dienststellen haben neben einem Prüfungsrecht auszubedingen, daß die Beteiligten den zuständigen Dienststellen oder ihren Beauftragten jederzeit Auskunft über die mit der Kreditgewährung sowie der Übernahme von Bürgschaften, Garantien oder sonstigen Gewährleistungen zusammenhängenden Fragen zu erteilen haben (Auskunftsrecht). Im Falle des § 39 Abs. 3 letzter Satz ist das Auskunftsrecht für sich allein auszubedingen. Von der Ausbedingung eines Auskunftsrechts kann in begründeten Fällen mit Einwilligung des Finanzministers abgesehen werden.
- 9 Die zuständigen Stellen für den Einzelplan, bei dem die Mittel für etwaige Schadenszahlungen aus übernommenen Gewährleistungen veranschlagt sind, führen über die übernommenen Bürgschaften, Garantien und sonstigen Gewährleistungen einen Nachweis.
16. In der Überschrift zu den VVG zu § 44 LHO ist das Wort „Vorl.“ zu streichen.
17. Nach Nummer 8.2 ANBest-G (Anlage zu den VVG) wird folgende Nummer 8.3 angefügt:
- 8.3 Der Europäische Rechnungshof ist berechtigt, bei dem Zuwendungsempfänger zu prüfen, soweit die Ausgaben ganz oder teilweise zu Lasten des EG-Haushalts geleistet werden.
18. Im Grundmuster 1 zu Nummer 3.1 VVG erhält die Nummer 8.3 folgende Fassung:
- 8.3 die Angaben in diesem Antrag (einschl. Antragsunterlagen) vollständig und richtig sind,
19. Im Grundmuster 2 zu Nummer 4.1 VVG werden in der Nummer 6 die Wörter „im Rahmen der verfügbaren Landesmittel“ gestrichen.
20. Die VV zu § 45 LHO werden wie folgt ergänzt und geändert:
- a) Nummer 7 entfällt.
- b) Nummer 8 wird Nummer 7. In Nummer 7 (neu) entfallen die Worte „Einnahmereste und“; Satz 3 wird durch folgenden Satz ersetzt:
- Die für den Einzelplan zuständigen Stellen übersenden einen Plan über die Verwendung und den Ausgleich der aus dem abgelaufenen Haushaltsjahr übertragenen Ausgaberreste.
21. Bei Nummer 1 VV zu § 48 LHO wird die Zahl „1“ gestrichen. Gleichzeitig werden nach den Wörtern „das 65. Lebensjahr“ die Wörter „oder ein höheres Lebensalter“ gestrichen.
22. Nummer 2 VV zu § 48 LHO wird gestrichen.
23. In Nummer 2.22 VV zu § 49 LHO wird das Wort „Beamter“ durch das Wort „Aufstiegsbeamter“ ersetzt und vor dem Wort „Aufstiegsprüfung“ werden die Wörter „Laufbahnprüfung bzw.“ eingefügt.
24. In Nummer 2.8 VV zu § 49 LHO werden in Satz 2 die Wörter „gemäß § 28 Abs. 3 Satz 2 LBG zugrunde liegt“ durch die Wörter „unter Berücksichtigung der Ausgleichszulage entspricht“ ersetzt.
25. In Nummer 3 VV zu § 49 LHO werden die Wörter „§ 3 Abs. 2“ durch die Wörter „§ 3 Abs. 1“ ersetzt.
26. Nach Nummer 4.3 VV zu § 49 LHO wird folgende Nummer 4.4 angefügt:
- 4.4 Bei Leerstellen für Angestellte und Arbeiter gelten die Nrn. 4.2 und 4.3 entsprechend.
27. In Nummer 3 VV zu § 51 LHO erhält der Klammerhinweis in Satz 2 folgende Fassung:
- (vgl. z. B. § 5 Abs. 1 Landesbesoldungsgesetz)
28. In Nummer 1.1 VV zu § 54 LHO wird die Zahl „250 000 DM“ durch die Zahl „750 000 DM“ ersetzt.
29. Nach Nummer 1.4 VV zu § 55 LHO wird folgende neue Nummer 1.5 angefügt:
- 1.5 Die Beschaffungsgrundsätze ergeben sich aus dem Vergabehandbuch des Landes Nordrhein-Westfalen für die Vergabe von Leistungen – ausgenommen Bauleistungen (VHG – VOL, RdErl. d. Finanzministers v. 21. 3. 1989 – SMBl. NW. 20021 –).
30. Die VV zu § 56 LHO erhalten folgende Fassung:
- 1 Vorleistungen sind Leistungen des Landes vor Empfang entsprechender Gegenleistungen. Keine Vorleistungen sind solche Leistungen, die Zug um Zug gegen entsprechende Gegenleistungen gewährt werden (z. B. Abschlagszahlungen, Teilzahlungen auf Teilleistungen).
- 2 Vorleistungen dürfen nur in besonders begründeten Ausnahmefällen vereinbart oder bewirkt werden. Als allgemein üblich können Vorleistungen im Einzelfall gerechtfertigt sein, wenn sie im marktwirtschaftlichen Wettbewerb, also auch von nicht-öffentlichen Auftraggebern, üblicherweise gewährt werden. Durch besondere Umstände können Vorleistungen im Einzelfall insbesondere gerechtfertigt sein, wenn ein Vertragsabschluß, dessen Zustandekommen im dringenden Landesinteresse liegt, ohne Vorleistungen nicht erreicht werden kann oder wenn die Ausführung der Leistung infolge ihres Umfangs oder ihrer Eigenart mit einer für den Auftragnehmer unzumutbaren Kapitalinanspruchnahme verbunden ist. Ein besonderer Umstand ist nicht gegeben, wenn am Ende des Haushaltsjahres Ausgaben vor Fälligkeit geleistet werden, um zu verhindern, daß die Ausgaben sonst verfallen. Die Gründe für die Vereinbarung oder Bewirkung der Vorleistungen sind aktenkundig zu machen.
- 3 Vorleistungen sind nicht zulässig, wenn ungewiß ist, ob der Auftragnehmer seinen vertraglichen Verpflichtungen nachkommen wird.
- 4 Über die Bemessung der Vorleistungen, ihre Verzinsung und Tilgung sowie über die Sicherheitsleistung ist vertraglich Bestimmung zu treffen.
- 5 Vorleistungen, die vertraglich nicht vereinbart sind, dürfen nachträglich ohne ausdrückliche Vertragsänderung nicht bewirkt werden; die Vertragsänderung unterliegt den Bestimmungen des § 58.
- 6 Sonderregelungen für bestimmte Bereiche bleiben unberührt.
31. In Nummer 1.4 VV zu § 58 LHO wird die Zahl „10 000 DM“ durch die Zahl „50 000 DM“ ersetzt.
32. In Nummer 1.5 VV zu § 58 LHO wird die Zahl „5 000 DM“ durch die Zahl „15 000 DM“ ersetzt.
33. Die Nummer 3 VV zu § 58 LHO erhält folgende Fassung:
- 3 Fälle von grundsätzlicher oder erheblicher finanzieller Bedeutung.
- 3.1 Die Nummern 1.4, 1.5, 2.2 und 2.3 gelten nicht, soweit es sich um Fälle von grundsätzlicher Bedeutung handelt; vgl. Nr. 1.61 zu § 59.
- 3.2 Bei Fällen, die zu Einnahmемinderungen im laufenden oder in künftigen Haushaltsjahren führen können, wird auf § 40 Abs. 1 verwiesen. Ein Fall von erheblicher finanzieller Bedeutung ist gegeben, wenn im Einzelfall die Einnahmемinderung mehr als 50 000 DM beträgt.
34. In Nummer 1.621 VV zu § 59 LHO wird die Zahl „50 000 DM“ durch die Zahl „200 000 DM“ ersetzt.
35. In Nummer 1.622 VV zu § 59 LHO werden die Wörter „25 000 DM bis 50 000 DM“ durch die Wörter „100 000 DM bis 200 000 DM“ ersetzt.

36. In Nummer 1.623 VV zu § 59 LHO werden die Wörter „5 000 DM bis 25 000 DM“ durch die Wörter „25 000 DM bis 100 000 DM“ ersetzt.
37. In Nummer 1.7 VV zu § 59 LHO wird die Zahl „10 000 DM“ durch die Zahl „40 000 DM“ ersetzt und die Zahl „2 000 DM“ wird durch die Zahl „10 000 DM“ ersetzt.
38. In Nummer 1.8 VV zu § 59 LHO wird die Zahl „5 000 DM“ durch die Zahl „25 000 DM“ ersetzt.
39. In Nummer 2.32 VV zu § 59 LHO wird die Zahl „50 000 DM“ durch die Zahl „100 000 DM“ ersetzt.
40. In Nummer 2.33 VV zu § 59 LHO wird die Zahl „10 000 DM“ durch die Zahl „20 000 DM“ ersetzt.
41. In Nummer 2.34 VV zu § 59 LHO wird die Zahl „3 000 DM“ durch die Zahl „6 000 DM“ ersetzt.
42. In Nummer 2.41 VV zu § 59 LHO wird die Zahl „10 000 DM“ durch die Zahl „50 000 DM“ ersetzt.
43. In Nummer 2.42 VV zu § 59 LHO wird die Zahl „5 000 DM“ durch die Zahl „25 000 DM“ ersetzt.
44. In Nummer 2.43 VV zu § 59 LHO wird die Zahl „1 500 DM“ durch die Zahl „7 500 DM“ ersetzt.
45. In Nummer 3.6 VV zu § 59 LHO wird die Zahl „5 000 DM“ durch die Zahl „25 000 DM“ ersetzt.
46. In Nummer 3.7 VV zu § 59 LHO wird die Zahl „3 000 DM“ durch die Zahl „15 000 DM“ ersetzt.
47. In Nummer 3.8 VV zu § 59 LHO wird die Zahl „500 DM“ durch die Zahl „2 500 DM“ ersetzt.
48. In Nummer 2 VV zu § 61 LHO wird die Zahl „50 000 DM“ durch die Zahl „100 000 DM“ ersetzt. Die Zahl „1 000 DM“ wird durch die Zahl „5 000 DM“ ersetzt.
49. Bei den VV zu § 63 LHO wird folgende Nummer 6 angefügt:
6 Auf Nr. 1.6 VV zu § 7 wird hingewiesen.
50. Die Anlage zu Nummer 2 zu § 68 LHO (Grundsätze für die Prüfung von Unternehmen nach § 53 Haushaltsgrundsatzgesetz, HGrG) erhält folgende neue Fassung:

**Anlage zu Nr. 2 zu § 68
Grundsätze für die Prüfung von Unternehmen nach
§ 53 Haushaltsgrundsatzgesetz (HGrG)**

I.

Allgemeines

Die Prüfung von Unternehmen, an denen der Bund oder die Länder mit Mehrheit beteiligt sind, ist durch das „Gesetz über die Grundsätze des Haushaltsrechts des Bundes und der Länder (Haushaltsgrundsatzgesetz - HGrG)“ vom 19. August 1969 (BGBl. I S. 1273) geregelt. § 53 HGrG räumt den Gebietskörperschaften unter bestimmten Voraussetzungen Rechte ein, die über diejenigen hinausgehen, die den Gesellschaftern nach den Vorschriften des Handelsgesetzbuches zustehen. Gemäß § 49 HGrG gilt § 53 HGrG für den Bund und die Länder einheitlich und unmittelbar. Die dem Bund und den Ländern danach zustehenden Befugnisse sollen gemäß § 67 BHO/LHO unter den dort genannten Voraussetzungen im übrigen auch für die Unternehmen vereinbart werden, an denen der Bund bzw. die Länder nicht mit Mehrheit beteiligt sind.

§ 53 HGrG lautet:

„Rechte gegenüber privatrechtlichen Unternehmen

(1) Gehört einer Gebietskörperschaft die Mehrheit der Anteile eines Unternehmens in einer Rechtsform des privaten Rechts oder gehört ihr mindestens der vierte Teil der Anteile und steht ihr zusammen mit anderen Gebietskörperschaften die Mehrheit der Anteile zu, so kann sie verlangen, daß das Unternehmen

1. im Rahmen der Abschlußprüfung auch die Ordnungsmäßigkeit der Geschäftsführung prüfen läßt;
2. die Abschlußprüfer beauftragt, in ihrem Bericht auch darzustellen

- a) die Entwicklung der Vermögens- und Ertragslage sowie die Liquidität und Rentabilität der Gesellschaft,
- b) verlustbringende Geschäfte und die Ursachen der Verluste, wenn diese Geschäfte und die Ursachen für die Vermögens- und Ertragslage von Bedeutung waren,
- c) die Ursachen eines in der Gewinn- und Verlustrechnung ausgewiesenen Jahresfehlbetrages;

3. ihr den Prüfungsbericht der Abschlußprüfer und, wenn das Unternehmen einen Konzernabschluß aufzustellen hat, auch den Prüfungsbericht der Konzernabschlußprüfer unverzüglich nach Eingang übersendet.

(2) Für die Anwendung des Absatzes 1 rechnen als Anteile der Gebietskörperschaft auch Anteile, die einem Sondervermögen der Gebietskörperschaft gehören. Als Anteile der Gebietskörperschaft gelten ferner Anteile, die Unternehmen gehören, bei denen die Rechte aus Absatz 1 der Gebietskörperschaft zustehen.“

Die Gebietskörperschaften müssen sich demnach mit ihrem Verlangen grundsätzlich an den Vorstand oder die Geschäftsführung des Unternehmens wenden. Diese sind ihrerseits verpflichtet, dem Abschlußprüfer einen entsprechenden Prüfungsauftrag zu erteilen.

Mit der erweiterten Aufgabenstellung nach § 53 HGrG (erweiterte Prüfung und Berichterstattung) ist keine Erweiterung der Funktion des Prüfers verbunden. Dem Prüfer werden dadurch insbesondere keine Aufsichtsfunktionen eingeräumt, diese obliegen den dafür zuständigen Institutionen (z. B. dem Aufsichtsrat). Aufgabe des Prüfers ist es, die Prüfung und Berichterstattung in dem in § 53 HGrG gezogenen Rahmen so auszugestalten, daß der Aufsichtsrat, das zuständige Ministerium und der Rechnungshof sich aufgrund des Berichts ein eigenes Urteil bilden und ggf. die erforderlichen Maßnahmen ergreifen können.

Soweit zu dem zu prüfenden Sachverhalt eine abschließende Stellungnahme nicht möglich ist, sollte der Prüfer hierauf hinweisen und sich auf die Darstellung des Tatbestandes im Prüfungsbericht beschränken.

Die Erstattung eines vertraulichen Berichts über die Bezüge des Aufsichtsrats, des Vorstandes und der leitenden Angestellten gehört nicht ohne weiteres zur Berichtspflicht gemäß § 53 HGrG. Soweit das Land an einem Unternehmen mit Mehrheit beteiligt ist, wird der zuständige Minister die Erstellung eines vertraulichen Berichts im Einvernehmen mit dem Finanzminister beantragen. Es kann davon ausgegangen werden, daß der Vorstand bzw. die Geschäftsleitung der Gesellschaft einen entsprechenden Auftrag erteilen wird.

Als ausreichend kann aber auch die Feststellung des Abschlußprüfers angesehen werden, daß die Bezüge in Übereinstimmung mit den Dienstverträgen bzw. satzungsmäßigen Regelungen und Beschlüssen der Organe stehen.

II.

**Prüfung und Berichterstattung
nach § 53 Abs. 1 Nr. 1 HGrG**

Da die handelsrechtliche Abschlußprüfung grundsätzlich keine Prüfung der Geschäftsführung beinhaltet, führt eine Prüfung der Ordnungsmäßigkeit der Geschäftsführung nach § 53 Abs. 1 Nr. 1 HGrG im Prinzip zu einer nicht unwesentlichen Erweiterung des Prüfungsumfanges gegenüber § 317 HGB.

Dabei ist zu beachten, daß § 53 Abs. 1 Nr. 1 HGrG nicht eine Prüfung der gesamten Geschäftsführung der Gesellschaft verlangt. Vielmehr ergibt sich eine Einschränkung des Prüfungsumfanges schon daraus, daß als Prüfungsbjekt nicht die Geschäftsführung im ganzen, sondern die Frage ihrer „Ordnungsmäßigkeit“ angesprochen wird.

Den Maßstab für die Ordnungsmäßigkeit der Geschäftsführung bilden die Vorschriften des § 93 Abs. 1 Satz 1 AktG bzw. § 43 Abs. 1 GmbHG, nach denen die Vorstandsmitglieder bzw. Geschäftsführer die Sorgfalt eines ordentlichen und gewissenhaften Geschäftsleiters anzuwenden haben. Der Prüfer hat festzustellen, ob die Geschäfte der Gesellschaft im abgelaufenen Geschäftsjahr

mit der erforderlichen Sorgfalt, d. h. auch mit der gebotenen Wirtschaftlichkeit, und in Übereinstimmung mit den Gesetzen, der Satzung, den Beschlüssen der Haupt- oder Gesellschafterversammlung, des Aufsichtsrats und seiner Ausschüsse sowie der Geschäftsordnung für den Vorstand geführt worden sind.

Insbesondere soll in diesem Zusammenhang geprüft werden, ob ungewöhnliche, risikoreiche oder nicht ordnungsgemäß abgewinkelte Geschäftsvorfälle und erkennbare Fehldispositionen vorliegen. Auch ist besonders zu untersuchen, ob die Art der getätigten Geschäfte durch die Satzung gedeckt ist und ob eine nach der Satzung, der Geschäftsordnung oder einem Beschluß des Aufsichtsrats erforderliche Zustimmung eingeholt wurde.

Es ist nicht Aufgabe der Prüfung der Ordnungsmäßigkeit der Geschäftsführung, den Entscheidungsprozeß in seinen Einzelheiten zu prüfen. Es kommen nur wesentliche, grobfehlende oder mißbräuchliche kaufmännische Ermessensentscheidungen oder vergleichbare Unterlassungen in Betracht. Es ist zu untersuchen, ob durch geeignete organisatorische Vorkehrungen sichergestellt ist, daß die Geschäftsführungsentscheidungen ordnungsgemäß getroffen und durchgeführt werden können. In diesem Rahmen kann zur Prüfung auch eine Beschäftigung mit den Grundzügen der Unternehmensorganisation gehören; ggf. sind Anregungen zu einer Organisationsprüfung zu geben. Weiterhin kann es im Hinblick auf die ordnungsgemäße Bildung und sachgerechte Durchführung der Entscheidungen notwendig sein, das interne Kontrollsystem in einem weitergehenden Umfang zu prüfen, als dies bei der Abschlußprüfung der Fall ist.

Die Prüfung der Ordnungsmäßigkeit der Geschäftsführung erfordert im allgemeinen auch eine Prüfung größerer Investitionsprojekte hinsichtlich Genehmigung durch den Aufsichtsrat, vorliegender Wirtschaftlichkeitsrechnungen, Ordnungsmäßigkeit der Abwicklung einschließlich Vergabe, Überschreitungen u. dgl. Im Rahmen des § 53 HGrG wird in aller Regel eine stichprobenweise Prüfung als ausreichend angesehen werden können.

Die Prüfung der Verwendung der von der öffentlichen Hand zur Verfügung gestellten Mittel zum Zwecke der Feststellung, ob die Mittel zweckentsprechend, wirtschaftlich und sparsam verwendet worden sind, gehört nicht zum Prüfungsumfang nach § 53 HGrG. Für eine derartige Prüfung ist ein gesonderter Auftrag erforderlich. Wird jedoch im Rahmen der Abschlußprüfung eine nicht ordnungsgemäße Verwendung festgestellt, wird es in der Regel erforderlich sein, hierauf hinzuweisen, insbesondere wenn sich daraus Risiken ergeben, soweit für diese nicht Rückstellungen zu bilden sind.

Hinsichtlich der Berichterstattung über die Prüfung der Ordnungsmäßigkeit der Geschäftsführung enthält § 53 Abs. 1 Nr. 1 HGrG keine besondere Bestimmung. Sind Verstöße gegen die Ordnungsmäßigkeit der Geschäftsführung festgestellt worden, so ist entsprechend den allgemeinen Berichtsgrundsätzen und der Zielsetzung der Prüfung nach § 53 HGrG hierauf so einzugehen, daß dem Berichtsläser eine entsprechende Würdigung des Sachverhalts möglich wird. Ist dem Prüfer im Einzelfall eine Wertung nicht möglich, so ist dies anzugeben und der in Frage stehende Sachverhalt im Bericht darzustellen. Im allgemeinen gehört es nicht zum Inhalt dieser Ordnungsmäßigkeitsprüfung, daß der Prüfer auch zur Geschäftspolitik der Gesellschaft ein Urteil abgibt.

In die Berichterstattung werden – insoweit über die Anforderung nach § 321 HGB hinausgehend – insbesondere die folgenden Punkte einzubeziehen sein:

1. Im Prüfungsbericht sollte angegeben werden, wie oft der Aufsichtsrat im Berichtsjahr zusammengetreten ist und ob der Vorstand ihm gemäß Gesetz oder Satzung berichtet hat. Soweit die Berichte nach den bei der Abschlußprüfung gewonnenen Erkenntnissen eine offensichtlich nicht zutreffende Darstellung enthalten, ist auch hierüber zu berichten.
2. Im Prüfungsbericht sollte darauf eingegangen werden, ob das Rechnungswesen den besonderen Verhältnissen des Unternehmens angepaßt ist. Gegebenenfalls ist auch zu speziellen Gebieten der Kostenrechnung (Betriebsabrechnung, Vor- und Nachkalkulation) Stellung zu nehmen.

3. Ferner ist darzulegen, ob bei der Größe des Unternehmens eine interne Revision erforderlich ist. Soweit sie vorhanden ist, ist auf ihre organisatorische Stellung, Besetzung und Tätigkeit im Berichtsjahr sowie kurz darauf einzugehen, ob sie für das Unternehmen ausreichend ist.

4. Bestehen aufgrund der wirtschaftlichen Verhältnisse des Unternehmens Bedenken gegen den Gewinnverwendungsvorschlag, so ist hierauf hinzuweisen.

5. Wurde bei der Prüfung festgestellt, daß getätigte Geschäfte nicht durch die Satzung gedeckt sind oder daß eine nach der Satzung, der Geschäftsordnung oder nach einem Beschluß des Aufsichtsrats erforderliche Zustimmung nicht beachtet wurde, so ist darüber zu berichten.

6. Ungewöhnliche, risikoreiche oder nicht ordnungsgemäß abgewinkelte Geschäftsvorfälle sowie erkennbare Fehldispositionen und wesentliche Unterlassungen sind besonders darzustellen.

7. Im allgemeinen kann sich die Berichterstattung über die Ordnungsmäßigkeit der geprüften Investitionen auf Feststellungen beschränken, ob sich die Investitionen und ihre Finanzierung im Rahmen der Aufsichtsratsbewilligungen halten, aussagefähige Wirtschaftlichkeitsrechnungen durchgeführt, Konkurrenzangebote in ausreichendem Umfang eingeholt worden sind und eine ordnungsgemäße Abrechnungskontrolle vorliegt. Außerdem sind die Grundsätze darzulegen, nach denen die Aufträge, insbesondere die Bauaufträge, vergeben wurden.

Im übrigen dürfte es wegen des Eigeninteresses vieler Unternehmen an einer umfangreicheren Darstellung der Investitionen, als dies nach § 53 HGrG erforderlich ist, zweckmäßig sein, den Umfang der Berichterstattung mit der Gesellschaft abzustimmen.

8. Bei Erwerb und Veräußerung einer Beteiligung sollte unter Auswertung der vorliegenden Unterlagen auch zur Angemessenheit der Gegenleistung Stellung genommen werden. Ferner ist zu berichten, ob ggf. die Zustimmungen der zuständigen Organe vorliegen.
9. Zu den Veräußerungserlösen bei Abgängen des Anlagevermögens ist in wesentlichen Fällen oder dann Stellung zu nehmen, wenn Bedenken gegen die Ordnungsmäßigkeit des Vorgangs bestehen.
10. Zu nach Art und Höhe ungewöhnlichen Abschlußposten ist Stellung zu nehmen. So ist z. B. auf eine unangemessene Höhe der Vorräte oder auf ungewöhnliche Bedingungen bei Forderungen und Verbindlichkeiten (Zinssatz, Tilgung, Sicherheiten) einzugehen.
11. Der Versicherungsschutz als solcher ist nicht Gegenstand der Prüfung. Gleichwohl ist auch darüber zu berichten, welche wesentlichen Versicherungen bestehen und ob eine Aktualisierung der versicherten Werte erfolgt. Ist für den Prüfer erkennbar, daß wesentliche, üblicherweise abgedeckte Risiken nicht versichert sind, so ist auch hierüber zu berichten. In allen Fällen ist darauf hinzuweisen, daß eine Prüfung der Angemessenheit und Vollständigkeit des Versicherungsschutzes nicht stattgefunden hat, sondern einem versicherungstechnischen Sachverständigen überlassen bleiben muß.

III.

Prüfung und Berichterstattung nach § 53 Abs. 1 Nr. 2 HGrG

Neben der Prüfung der Ordnungsmäßigkeit der Geschäftsführung sieht § 53 Abs. 1 Nr. 2 HGrG ausdrücklich eine Berichterstattung über folgende Punkte vor:

- a) die Entwicklung der Vermögens- und Ertragslage sowie die Liquidität und Rentabilität der Gesellschaft,
- b) verlustbringende Geschäfte und die Ursachen der Verluste, wenn diese Geschäfte und die Ursachen für die Vermögens- und Ertragslage von Bedeutung waren,
- c) die Ursachen eines in der Gewinn- und Verlustrechnung ausgewiesenen Jahresfehlbetrages.

Eine solche Berichterstattung ist ohne vorhergehende Prüfung nicht möglich. Die Aufgabenstellung überschneidet sich dabei teilweise sowohl mit der Abschlußprüfung

(z. B. Darstellung der Entwicklung der Vermögens- und Ertragslage sowie der Liquidität und Rentabilität der Gesellschaft) als auch mit der Prüfung der Ordnungsmäßigkeit der Geschäftsführung (z. B. bei verlustbringenden Geschäften, die ihre Ursache in einer nicht ordnungsmäßigen Geschäftsführung haben).

Im einzelnen ist hierzu zu bemerken:

1. § 321 Abs. 1 Satz 3 HGB, wonach die Posten des Jahresabschlusses aufzugliedern und ausreichend zu erläutern sind, führt in der Regel dazu, daß die Vermögens- und Ertragslage der Gesellschaft darzustellen ist^{*)}. In diesem Rahmen wird im allgemeinen auch auf die Liquidität und Rentabilität eingegangen, wobei der Umfang der Ausführungen im wesentlichen von der Lage der Gesellschaft abhängt. Den in § 53 Abs. 1 Nr. 2 Buchstabe a HGrG gestellten Anforderungen wird mit dieser berufsbüchlichen Darstellung im allgemeinen entsprochen. Gegebenenfalls ist die finanzielle Entwicklung während des Berichtsjahres zu erläutern, z. B. in Form einer Kapitalflußrechnung. Gemäß § 321 Abs. 1 Satz 4 HGB sind nachteilige Veränderungen der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage gegenüber dem Vorjahr und Verluste, die das Jahresergebnis nicht unwesentlich beeinflussen, aufzuführen und ausreichend zu erläutern. Dies ist vor allem dann von Bedeutung, wenn die ungünstige Entwicklung der wirtschaftlichen Lage des Unternehmens zu einer Inanspruchnahme öffentlicher Mittel führen kann.

Besondere Feststellungen können zu folgenden Punkten in Betracht kommen:

- a) Im Rahmen der Darstellung der Entwicklung der Vermögenslage ist ggf. auch zur Angemessenheit der Eigenkapitalausstattung Stellung zu nehmen.
 - b) Die Höhe und die Entwicklung der stillen Reserven sind lediglich für wesentliche Beträge und nur dann darzustellen, wenn diese ohne Schwierigkeiten ermittelt werden können. In Betracht kommen z. B. Hinweise auf erhebliche steuerliche Sonderabschreibungen, auf bei Beteiligungen thesaurierte umfangreiche Gewinne, auf die Kurswerte von Wertpapieren und dgl. Soweit die Reserven bei einer Realisierung zu versteuern wären, ist hierauf hinzuweisen.
 - c) Im Rahmen der Darstellung der Entwicklung der Ertragslage sind das Betriebsergebnis und das außerordentliche Ergebnis zu erläutern. Soweit Spartenrechnungen vorliegen, ist hierauf einzugehen. Aufwendungen und Erträge, die wegen ihrer Art oder ihrer Höhe bemerkenswert sind (z. B. nicht übliche Zinsen und Provisionen), sind im Bericht hervorzuheben. Wesentliche Unterschiede gegenüber dem Vorjahr sind zu erläutern.
Gegebenenfalls ist darzulegen, welche Maßnahmen zur Besserung der wirtschaftlichen Lage des Unternehmens von der Geschäftsleitung eingeleitet oder beabsichtigt sind.
2. Die verlustbringenden Geschäfte und ihre Ursachen sind nach dem Wortlaut des Gesetzes nur dann darzustellen, wenn sie für die Vermögens- und Ertragslage von Bedeutung waren. Demnach kommen in der Regel nur größere Verlustfälle in Betracht. Zu schildern sind die Geschäfte als solche sowie die wesentlichen für den Prüfer erkennbaren Ursachen. Dabei ist darauf einzugehen, ob es sich um von der Geschäftsführung beeinflussbare oder nicht beeinflussbare Ursachen handelt. Gegebenenfalls ist darauf hinzuweisen, weshalb derartige verlustbringende Geschäfte von der Gesellschaft abgeschlossen wurden oder ggf. auch künftig weiter getätigt werden. Dabei kann es zweckmäßig sein, die Auffassung der Geschäftsführung über die Ursachen der Verluste im Bericht anzugeben; eine abweichende Auffassung des Prüfers ist zu vermerken.
 3. Die Verluste werden im allgemeinen der Kostenrechnung, insbesondere der Nachkalkulation, zu entnehmen sein. Im Bericht ist auch anzugeben, auf welcher Basis

die Verluste ermittelt worden sind. Eine eingehende Prüfung der Unterlagen wird nur ausnahmsweise in Betracht kommen.

4. Die Ursachen eines ausgewiesenen Jahresfehlbetrages werden in der Regel durch die Darstellung der Entwicklung der wesentlichen Aufwendungen und Erträge sowie durch die Nennung einzelner größerer verlustbringender Geschäfte erkennbar sein.

IV.

Schlußbemerkung

Sofern die Prüfung keine besonderen Feststellungen ergeben hat, könnte in die Schlußbemerkung etwa folgender Absatz aufgenommen werden:

„Wir haben bei unserer Prüfung auftragsgemäß die Vorschriften des § 53 Abs. 1 Nr. 1 und 2 HGrG beachtet. Dementsprechend haben wir auch geprüft, ob die Geschäfte ordnungsgemäß, d. h. mit der erforderlichen Sorgfalt und in Übereinstimmung mit den einschlägigen handelsrechtlichen Vorschriften, den Satzungsbestimmungen und der Geschäftsordnung für den Vorstand geführt worden sind. Über die in dem vorliegenden Bericht gebrachten Feststellungen hinaus hat unsere Prüfung keine Besonderheiten ergeben, die nach unserer Auffassung für die Beurteilung der Ordnungsmäßigkeit der Geschäftsführung von Bedeutung sind.“

Enthält der Bericht wesentliche Feststellungen, die Bedenken gegen die Ordnungsmäßigkeit der Geschäftsführung begründen können, so ist auf sie in der Schlußbemerkung unter Anführung der entsprechenden Textziffer des Berichts hinzuweisen. Das gleiche gilt, wenn verlustbringende Geschäfte vorlagen, die im Bericht Anlaß zu einer besonderen Erläuterung gegeben haben.

– MBl. NW. 1990 S. 803.

71260

Satzung der „Stiftung des Landes Nordrhein-Westfalen für Wohlfahrtspflege“

Bek. d. Ministers für Arbeit,
Gesundheit und Soziales v. 28. 5. 1990 –
I A 2 – 2635.07040/SW

§ 12 der Satzung der „Stiftung des Landes Nordrhein-Westfalen für Wohlfahrtspflege“ vom 24. März 1977 – meine Bek. v. 13. 4. 1977 (SMBI. NW. 71260) – wird wie folgt geändert:

- a) In Absatz 1 werden die Wörter „kostenlos mit“ gestrichen.
- b) Absatz 2 erhält folgende Fassung:
Die Stiftung hat aus den ihr zufließenden Mitteln dem Land die Personal- und Sachkosten für die Geschäftsstelle zu erstatten.

– MBl. NW. 1990 S. 807.

II.

Ministerpräsident

Ungültigkeitserklärung eines Dienstausweises

Bek. d. Ministerpräsidenten v. 28. 5. 1990 – I B 1

Der Dienstausweis Nr. 1337 des Herrn Martin Escher, ausgestellt am 7. 10. 1982 vom Ministerpräsidenten des Landes Nordrhein-Westfalen, ist in Verlust geraten. Er wird hiermit für ungültig erklärt.

Sollte der Dienstausweis gefunden werden, wird gebeten, ihn dem Ministerpräsidenten des Landes Nordrhein-Westfalen zuzuleiten.

– MBl. NW. 1990 S. 807.

^{*)} (Fachgutachten IDW 2/1988: Grundsätze ordnungsmäßiger Berichterstattung bei Abschlußprüfungen – Die Wirtschaftsprüfung 1989 Nr. 1/2 Seite 20 ff. –)

Hinweis**Inhalt des Gesetz- und Verordnungsblattes für das Land Nordrhein-Westfalen****Nr. 37 v. 13. 6. 1990**

(Einzelpreis dieser Nummer 3,70 DM zuzügl. Portokosten)

| Glied.- Nr. | Datum | Inhalt | Seite |
|----------------|-------------|---|-------|
| 20303 | 15. 5. 1990 | Siebte Verordnung zur Änderung der Jubiläumszuwendungsverordnung | 282 |
| 210 | 17. 5. 1990 | Verordnung zur Änderung der Verordnung zur Durchführung des Meldegesetzes für das Land Nordrhein-Westfalen (DVO MG NW) | 282 |
| 221 | 13. 5. 1990 | Bekanntmachung des Verwaltungsabkommens über die Verlängerung und Änderung des Verwaltungsabkommens zwischen dem Bund und den Ländern zur Errichtung eines Wissenschaftsrates | 286 |
| 2251 | 15. 3. 1990 | Erster Staatsvertrag zur Änderung des Rundfunkstaatsvertrages (Staatsvertrag zur Fernsehkurzberichterstattung) | 286 |
| 2251 | 27. 4. 1990 | Bekanntmachung der Ersten Satzung zur Änderung der dritten Satzung der Landesanstalt für Rundfunk Nordrhein-Westfalen (LfR) zur Festlegung von Verbreitungsgebieten für lokalen Hörfunk | 288 |
| 230 | 15. 5. 1990 | Bekanntmachung der Genehmigung der 3. Änderung des Gebietsentwicklungsplanes für den Regierungsbezirk Detmold, Teilabschnitt Bielefeld/Gütersloh (Änderung im Gebiet der Stadt Bielefeld) | 289 |
| 7824 | 15. 5. 1990 | Verordnung über Ermächtigungen nach dem Tierzuchtgesetz | 288 |
| | 10. 5. 1990 | Haushaltssatzung und Bekanntmachung der Haushaltssatzung des Landschaftsverbandes Westfalen-Lippe für das Haushaltsjahr 1990 | 288 |

– MBl. NW. 1990 S. 808.

Einzelpreis dieser Nummer 4,40 DM
zuzügl. Porto- und Versandkosten

Bestellungen, Anfragen usw. sind an den A. Bagel Verlag zu richten. Anschrift und Telefonnummer wie folgt für

Abonnementsbestellungen: Grafenberger Allee 100, Tel. (0211) 68 88/238 (8.00–12.30 Uhr), 4000 Düsseldorf 1

Bezugspreis halbjährlich 81,40 DM (Kalenderhalbjahr). Jahresbezug 162,80 DM (Kalenderjahr), zahlbar im voraus. Abbestellungen für Kalenderhalbjahresbezug müssen bis zum 30. 4. bzw. 31. 10. für Kalenderjahresbezug bis zum 31. 10. eines jeden Jahres beim A. Bagel Verlag vorliegen.

Reklamationen über nicht erfolgte Lieferungen aus dem Abonnement werden nur innerhalb einer Frist von drei Monaten nach Erscheinen anerkannt.

In den Bezugs- und Einzelpreisen ist keine Umsatzsteuer i. S. d. § 14 UStG enthalten.**Einzelbestellungen:** Grafenberger Allee 100, Tel. (0211) 68 88/241, 4000 Düsseldorf 1

Von Vorabesendungen des Rechnungsbetrages – in welcher Form auch immer – bitten wir abzuweichen. Die Lieferungen erfolgen nur aufgrund schriftlicher Bestellung gegen Rechnung. Es wird dringend empfohlen, Nachbestellungen des Ministerialblattes für das Land Nordrhein-Westfalen möglichst innerhalb eines Vierteljahres nach Erscheinen der jeweiligen Nummer beim A. Bagel Verlag vorzunehmen, um späteren Lieferschwierigkeiten vorzubeugen. Wenn nicht innerhalb von vier Wochen eine Lieferung erfolgt, gilt die Nummer als vergriffen. Eine besondere Benachrichtigung ergeht nicht.

Herausgeber: Landesregierung Nordrhein-Westfalen, Haroldstraße 5, 4000 Düsseldorf 1

Herstellung und Vertrieb im Namen und für Rechnung des Herausgebers: A. Bagel Verlag, Grafenberger Allee 100, 4000 Düsseldorf 1

Druck: TSB Tiefdruck Schwann-Bagel, Düsseldorf und Mönchengladbach

ISSN 0177-3569